

Uchwała Nr XXXIV/231/2016
Rady Miasta Pionki
z dnia 19 grudnia 2016 r.

w sprawie: rozpatrzenia skargi z dn. 28 września 2016 r. na działalność Burmistrza Miasta Pionki.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 Ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. 2016.446) oraz art. 229 pkt 3 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz.U. 2016.23)

Rada Miasta Pionki

uchwała, co następuje:

§ 1.

Uznaje się skargę p. _____ i p. _____ z dnia 28 września 2016 r. na działalność Burmistrza Miasta Pionki za **niezasadną**. Uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2.

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta Pionki do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIASTA PIONKI

Zbigniew Bełowski

UZASADNIENIE

do uchwały Nr XXXIV/231/2016 Rady Miasta Pionki z dnia 19 grudnia 2016r.
w sprawie: **rozpatrzenia skargi z dnia 28 września 2016 r. na działalność Burmistrza Miasta Pionki**

W dniu 13 października 2016 r. wpłynęło do Rady Miasta Pionki pismo Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu (dalej SKO) sygn.SKO.IN.44.2188.2016 z dnia 6 października 2016 r., w którym zgodnie z art. 231 Kodeksu Postępowania Administracyjnego (t.j. Dz.U.2016.23 ze zm.) oraz na podstawie art.229 pkt 3 KPA została przekazana skarga p. _____ i p. _____ (dalej Skarżący) na działalność Burmistrza Miasta Pionki.

Skarga dotyczy braku decyzji zakazującej prowadzenia działalności gospodarczej polegającej na prowadzeniu składu węgla przy ulicy _____ w Pionkach, która to ulica w Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Pionki (*Uchwała Nr XII/153/203 Rady Miasta Pionki z dnia 24 października 2003 r.*) oznaczona została jako MN -czyli poza funkcją mieszkalną dopuszcza nieuciążliwą działalność usługową. Komisja Rewizyjna sprawą prowadzonej działalności na działce przy ulicy _____ w Pionkach zajmowała się na posiedzeniu w dniu 16 grudnia 2015 r. rozpatrując poprzednią skargę, którą uznała za niezasadną. Stanowisko to podzieliła również Rada Miasta Pionki w *Uchwale Nr XXIV/123/2016 z dnia 23.02.2016r. w sprawie: rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Pionki.*

W dniu 17 października 2016 roku Rada Miasta Pionki otrzymała pismo Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, Wydział Prawny Oddział w Delegaturze Placówce Zamiejscowej w Radomiu (dalej MUW) sygn. LEX-R.40.84.2016.AW z dnia 12 października 2016., w którym zgodnie z art. 231 Kodeksu Postępowania Administracyjnego (t.j. Dz.U.2016.23 ze zm.) oraz na podstawie art.229 pkt 3 KPA została przekazana skarga p. _____ i p. _____ na działalność Burmistrza Miasta Pionki.

Skarga przekazana przez MUW jest tożsamą z skargą przekazaną przez SKO i nie wnosi nowych faktów w badanym aspekcie. Skarżący w swoim piśmie skierowanym jednocześnie do SKO i MUW poruszają sprawy oraz przytaczają argumenty zawarte w skardze rozpatrywanej przez Komisję Rewizyjną w grudniu 2015 roku. Skarżący zgodnie z dokumentacją jaką posiadają zostali poinformowani o prowadzonym wobec przedsiębiorcy postępowaniu przez Starostwo Powiatowe w Radomiu, które to wydało decyzję nakazującą w ciągu 6 miesięcy likwidację uciążliwości występującej przy prowadzeniu działalności gospodarczej na terenie działki zlokalizowanej przy ulicy _____. Komisja biorąc pod uwagę powyższe, w Uchwale z dnia 15 listopada 2016 r wyraziła swoją opinię o uznaniu skargi jako niezasadnej.

Rada Miasta, biorąc pod uwagę wyniki pracy Komisji Rewizyjnej, w całości je podziela i uznaje skargę na działalność Burmistrza za niezasadną.

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIASTA PIONKI

Zbigniew Belowski