

IR.6220.2.2015

Pionki dn.09.01.2017r

Obwieszczenie o wydaniu decyzji

Na podstawie art. 38 oraz art. 74 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353) i art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 23 ze zm.) zawiadamiam, że w dniu 09.01.2017r została wydana decyzja dla firmy NatEko Sp. z o.o Wieniawska 2/16, 20-071 Lublin dla przedsięwzięcia polegającego na „Instalacja do termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych oraz medycznych” na nieruchomości oznaczonej nr ewid 1464/217 w Pionkach.

Niniejsze zawiadomienie podaje się do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie na stronie internetowej Urzędu Miasta Pionki www.bip.pionki.pl w dziale ogłoszenia – informacje środowiskowe oraz wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Pionki, Aleja Jana Pawła II 15.

Zgodnie z art. 49 kpa niniejsze zawiadomienie uznaje się za doręczone po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia.

Ponadto zgodnie z art. 38 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, informuje się o możliwości zapoznania się z treścią wydanej decyzji oraz dokumentacją sprawy w Urzędzie Miasta Pionki, Aleja Jana Pawła II 15, pokój nr 30, w godzinach 7³⁰ – 15³⁰ od poniedziałku do piątku.

Zup. BURMISTRZA
Jolanta Sarnicka-Buczek
ZASTĘPCA BURMISTRZA

Podstawa prawna:

Art. 74 ust. 3 ustawy OOS „jeżeli liczba stron postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przekracza 20, stosuje się przepis art. 49 Kpa

Art. 61§ 4 Kpa „O wszczęciu postępowania z urzędu lub na żądanie jednej ze stron należy zawiadomić wszystkie osoby będące stronami w sprawie”

Art. 49 Kpa „Strony mogą być zawiadamiane o decyzjach i innych czynnościach organów administracji publicznej przez obwieszczenie lub w inny zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości sposób publicznego ogłaszania, jeżeli przepis szczególnie tak stanowi; w tych przypadkach zawiadomienie bądź doręczenie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia publicznego ogłoszenia”

DECYZJA

Na podstawie art. 80 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016r., poz. 353), art. 104 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 poz. 23.), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

orzekam

odmówić wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla realizacji planowanego przedsięwzięcia, polegającego na: **„Instalacja do termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych oraz medycznych”** na nieruchomości oznaczonej nr ewid 1464/217 położonej w Pionkach ze względu na niezgodność lokalizacji ww. przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Uzasadnienie

NatEko Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą Aleja Partyzantów 40/U1, 24-100 Puławy wnioskiem z dnia 24 lutego 2015 r., zwróciła się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia polegającego na **„Instalacja do termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych oraz medycznych”** na nieruchomości oznaczonej nr ewidencyjnej 1464/217 położonej w Pionkach.

Ze względu na to, że inwestycja zalicza się na podstawie § 2 ust. 1 pkt 41 oraz § 2 ust. 1 pkt 46 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 09.11.2010r., w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 poz. 71) do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko do wniosku został dołączony raport oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Burmistrz Miasta Pionki pismem znak IR.6220.2.2015 z dnia 04.03.2015r wezwał NatEko Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością do uzupełnienia raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Uzupełnienie raportu do Urzędu Miasta Pionki wpłynęło dnia 12.03.2015r. Pismem z dnia 16.03.2015r organ poinformował NatEko spółka z ograniczoną odpowiedzialnością o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy do dnia 15.04.2015r.

Badanie zgodności planowanego przedsięwzięcia z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego powinno być dokonywane na pierwszym etapie postępowania. Od oceny zgodności inwestycji z planem zależy bowiem dalszy tok postępowania. Stwierdzanie sprzeczności planowanego przedsięwzięcia z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zwalnia organ prowadzący postępowanie z konieczności przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w szerszym zakresie, w tym przeprowadzenia postępowania uzgodnieniowego z innymi organami (wyrok WSA w Łodzi z dnia 24 marca 2011r., II SA/Łd 1441/10, LEX nr 994167, tak też wyrok WSA w Lublinie z dnia 30 września 2010r., II SA/Lu 335/10, LEX nr 753782).

Mając powyższą zasadę postępowania na uwadze organ prowadzący postępowanie przeprowadził badanie zgodność zamierzonego przedsięwzięcia z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego miasta Pionki, zasięgając w tym celu opinii Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej.

W piśmie Wydziału Gospodarowania Mieniem Gminy Urzędu Miasta Pionki z dnia 08.04.2015r. znak GM.6722.6.2015 organ uzyskał opinię Miejskiej Komisji Urbanistyczno- Architektonicznej, z której wynikało, że zamierzona przez stronę inwestycja polegająca na **„Instalacja do termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych oraz medycznych”** na nieruchomości oznaczonej nr ewid 1464/217 w Pionkach przy ulicy Zakładowej nie jest zgodna

z obowiązującym MPZP uchwalonym uchwałą Rady Miejskiej w Pionkach nr XXXII/143/97 z dnia 25 kwietnia 1997r.

Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna w swym stanowisku wskazała, że przedmiotowa nieruchomość znajduje się na terenie oznaczonym na rysunku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego symbolem B.14.-P,ZL. Podstawowymi funkcjami terenu o symbolu B.14-P, ZL są: przemysł wyrobów specjalnych, przemysł i składy. Funkcją uzupełniającą są lasy o charakterze klimatycznym, izolacyjnym i gospodarczym. Funkcje przemysłowe i składowe lokowane na ww. terenie nie mogą kolidować z produkcją wyrobów specjalnych, a przekazanie terenów i obiektów podmiotom gospodarczym uzależnione jest od pozytywnej opinii władz wojskowych. Ponadto, na terenie tym dopuszcza się realizację nowych uzupełniających obiektów dla podmiotów nie związanych z produkcją specjalną. Dopuszcza się podziały terenu B.-14 P, ZL pod warunkiem uzyskania pozytywnej opinii wojewódzkiego Sztabu Wojskowego pod kątem zachowania stref ochronnych.

Zgodnie z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego miasta Pionki, teren na którym realizowane będzie planowane przedsięwzięcie nie zawiera wyszczególnienia funkcji gospodarki odpadami. Funkcja gospodarki odpadami należy bowiem do odrębnej kategorii przeznaczenia terenu w stosunku do funkcji wymienionych w ustaleniach planu dla przedmiotowego terenu. Nie jest też wymieniona jako funkcja uzupełniająca lub dopuszczalna.

Organ w całości podzielił stanowisko wyrażone we wskazanej wyżej opinii Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej i uznał, że planowane przez stronę przedsięwzięcie nie jest zgodne z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego miasta Pionki.

W związku ze stwierdzeniem niezgodności planowanego przez stronę przedsięwzięcia z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego miasta Pionki, Burmistrz Miasta Pionki pismem znak IR.6220.2.2015 z dnia 14.04.2015r poinformował strony postępowania o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dokumentów i materiałów przed wydaniem decyzji.

Strona (NatEko spółka z ograniczoną odpowiedzialnością) zapoznała się ze gromadzonymi na tym etapie postępowania dowodami i materiałami, w tym przedmiotową opinią Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej przez Burmistrza Miasta Pionki, a następnie pismem z dnia 22.04.2015 wniosła o przekazanie jej wniosku wraz z załącznikami do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska i Państwowego Inspektora Sanitarnego w celu uzgodnienie warunków powyższej inwestycji.

Ponadto, w związku z wymienionym wyżej zawiadomieniem wpłynęło również pismo z dnia 22.04.2015r. Znak: DP/i/111.23015/1370 spółki MESKO S.A. z siedzibą w Skarżysku Kamiennej - strony postępowania, w którym wskazano na brak przeszkód w realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia na działce oznaczonej nr ew. 1464/217 położonej w Pionkach. Wpłynęło także pismo Bożeny Krzywiec z dnia 21.04.2015r informujące o sprzeciwie wobec zamierzonej przez NatEko spółka z ograniczoną odpowiedzialnością inwestycji na tym terenie.

W związku z wnioskiem NatEko spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z dnia 22.04.2015r. o przekazanie jej wniosku wraz z załącznikami do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska i Państwowego Inspektora Sanitarnego w celu uzgodnienie warunków zamierzonej inwestycji, Burmistrz Miasta Pionki pismem znak IR.6220.2.2015 z dnia 06.05.2015 wystąpił o uzgodnienie wniosku strony i wydanie opinii do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Radomiu. Burmistrz Miasta Pionki podał również do publicznej wiadomości informację o postępowaniu prowadzonym z udziałem społeczeństwa, wyznaczając stronie społecznej 21 dniowy termin do zgłaszania uwag, co do wniosku strony – NatEko spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie postanowieniem znak WOOŚ-II.4242.188.2015.MZ. z dnia 03.06.2015r postanowił odmówić uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia pn. „Instalacja do termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych oraz medycznych” na działce o nr ew. 1464/217 w Pionkach argumentując swoje stanowisko tym, że

realizacja przedmiotowej inwestycji jest niezgodna z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Pionki.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Radomiu pismem znak ZNS.713-17/15 z dnia 03.06.2015 (data wpływu 11.006.2015r) zawiadomił o niezafatwieniu sprawy w terminie i wyznaczył nowy termin zafatwienia na dzień 10.07.2015r. Następnie, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Radomiu pismem znak ZNS.713-17/15 z dnia 30.06.2015r (data wpływu 07.07.2015r) stwierdził, że postępowanie w sprawie wydania opinii co do warunków realizacji przedsięwzięcia polegającego na instalacji do termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych oraz medycznych na terenie działki o nr ew. 1464/217 jest bezprzedmiotowe z uwagi na brak zgodności z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego miasta Pionki. Burmistrz Miasta Pionki zawiadomił strony postępowania o wydanym przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie postanowieniu z dnia 03.06.2015r. oraz o treści pisma Państwowego Inspektora Sanitarnego w Radomiu z dnia 30.06.2015r.

W czasie postępowania z udziałem społeczeństwa do organu wpłynęły protesty mieszkańców dotyczące tego przedsięwzięcia.

W dniu 20.07.2015r. do Urzędu Miasta Pionki wpłynęło pismo strony - spółki NatEko spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z dnia 16.07.2015r. zawierające prywatną opinię w przedmiocie zgodności lokalizacji inwestycji pn. **„Instalacja do termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych oraz medycznych”** z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Pionki, woj. mazowieckie. W piśmie tym spółka NatEko wniosła o ponowne przesłanie jej wniosku do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Radomiu w celu uzgodnienia warunków realizacji zamierzonego przedsięwzięcia. Pismem z dnia 24.07.2015r spółka NatEko złożyła uzupełnienie do złożonej przy piśmie z dnia 16.07.2015r. opinii, wnosząc także o dołączenie do akt niniejszej sprawy akt dotyczących postępowań środowiskowy innych podmiotów takich jak: EZO SA z siedzibą w Warszawie, Zakład Termokatalicznego Przekształcania Odpadów „OLMER” Janusz Ossowski z siedzibą w Warszawie, PPH „BOMAX” Krzysztof Kraska z siedzibą w Sochaczewie, PPH „BOMAX BIS” Marzena Kraska z siedzibą w Sochaczewie.

Burmistrz Miasta Pionki, po przeanalizowaniu przedłożonej przez NatEko spółka z ograniczoną odpowiedzialnością przy piśmie z dnia 26.07.2015r. oceny zgodności lokalizacji inwestycji pn. **„Instalacja do termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych oraz medycznych”** z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Pionki, woj. mazowieckie, uznał ten dokument jako oświadczenie własne strony i z tej racji uznał, że dokument ten nie stanowi dowodu w sprawie na okoliczność zgodności planowanego przedsięwzięcia z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego miasta Pionki. Natomiast co do dołączonych do akt niniejszej sprawy, wnioskowanych przez stronę akt dotyczących postępowań środowiskowy innych podmiotów takich jak: EZO SA z siedzibą w Warszawie, Zakład Termokatalicznego Przekształcania Odpadów „OLMER” Janusz Ossowski z siedzibą w Warszawie, PPH „BOMAX” Krzysztof Kraska z siedzibą w Sochaczewie, PPH „BOMAX BIS” Marzena Kraska z siedzibą w Sochaczewie, organ uznał je za nie związane z niniejszą sprawą z racji, iż wydane w tych postępowaniach decyzje zapadły na tle innego stanu faktycznego i w zakresie innych przedsięwzięć gospodarczych niż inwestycja zamierzana przez NatEko spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

Organ po przeanalizowaniu wszystkich materiałów i dowodów zgromadzonych w sprawie niniejszej, stosownie do art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.), w dniu 27.07.2015 r poinformował strony postępowania o możliwości zapoznania się z całym materiałem zgromadzonym w sprawie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na **„Instalacja do termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych oraz medycznych”** na nieruchomości oznaczonej nr ewid. 1464/217 w Pionkach. Strona - Spółka NatEko sp. z o.o., w określonym przez organ terminie, po zapoznaniu się z aktami sprawy, pismem z dnia 06.08.2015r wniosła do organu podanie o wykonanie kopii decyzji i postanowień prowadzonych

wcześniej postępowań środowiskowych. Kopie dokumentów zostały wysłane do NatEko spółka z ograniczoną odpowiedzialnością przy piśmie znak IR.6220.2.2105r z dnia 11.08.2015r. Spółka NatEko złożyła także wniosek o wydanie zaświadczenia dot. wydanych decyzji środowiskowych dla podmiotów: EZO SA z siedzibą w Warszawie, Zakład Termokatalicznego Przekształcania Odpadów „OLMER” Janusz Ossowski z siedzibą w Warszawie, PPH „BOMAX” Krzysztof Kraska z siedzibą w Sochaczewie, PPH „BOMAX BIS” Marzena Kraska z siedzibą w Sochaczewie, który to wniosek został załatwiony pozytywnie pismem z dnia 6.08.2015r. znak: IR. 6220.2.2015.

Organ w/w wnioski strony uznał, za niezwiązane z przedmiotem niniejszego postępowania.

Zgodnie z art. 80 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r., o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 ze zm.), decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach organ wydaje po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. Ponieważ miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta Pionki został uchwalony i stwierdzono niezgodność zamierzonej przez stronę inwestycji z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Burmistrz Miasta Pionki w dniu 14.08.2015r decyzją znak IR.6220.2.2015 odmówił wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla realizacji planowanego przedsięwzięcia pn. „Instalacja do termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych oraz medycznych” na nieruchomości oznaczonej nr ewid 1464/217 w Pionkach. Strona postępowania firma Nateko Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Puławach pismem z dnia 31.08.2015r złożyła odwołanie od ww. decyzji. Burmistrz Miasta Pionki pismem znak IR.6220.2.2015 z dnia 07.09.2015r przekazał odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu oraz zawiadomił strony o wniesieniu odwołania. Samorządowe Kolegium Odwoławcze decyzją znak SKO.ŚU.48/1795.2015 z dnia 05.10.2015r uchyliło zaskarżaną decyzję w całości i sprawę przekazało do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji wskazując, iż przy ponownym rozpatrzeniu sprawy organ I instancji winien ustalić i wyjaśnić kwestie zgodności przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Pionki a także winien ustalić obszary , na który będzie oddziaływać planowane przez stronę przedsięwzięcie.

Burmistrz Miasta Pionki po terminie wskazanym do wniesienia skargi do sądu administracyjnego zgodnie z wytycznymi zawartymi w decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego pismem znak IR.6220.2.2015 z dnia 23.11.2015 r. wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach poprzez dołączenie załącznika graficznego przedstawiający zasięg oddziaływania przedsięwzięcia oraz poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obszar, na który przedsięwzięcie to będzie oddziaływać.

Nateko Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Puławach pismem z dnia 30.11.2015r (data wpływu 04.12.2015) złożyła wniosek o przedłużenie terminu dot. wykonania niniejszego wezwania. Burmistrz Miasta Pionki pismem znak IR.6220.2.2015z dnia 07.12.2015r., poinformował firmę Nateko Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Puławach, że wniosek pozostawia bez rozpoznania w związku z nieuzupełnieniem go w terminie. W dniu 01.02.2016 do Urzędu Miasta Pionki wpłynęło pismo z dnia 29.01.2016r, przy którym zostało przedłożone dokumenty, o które Wnioskodawca był wzywany w piśmie znak IR.6220.2.2015 z dnia 23.11.2015r. Pismem znak IR.6220.2.2015 z dnia 02.02.2016r Burmistrz Miasta Pionki poinformował pełnomocnika wnioskodawcy, że stanowisko organu w powyższej sprawie zostało już wyrażone w piśmie z dnia 07.12.2015r. Pismem z dnia 29.02.2016r Nateko Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Puławach wniosła o kontynuowanie rozpatrywania wniosku pomimo złożenia uzupełnia po terminie określonym w art. 64 § 2 k.p.a. Burmistrz Miasta Pionki pismem znak IR.6220.2.2015 z dnia 08.03.2016 poinformował firmę Nateko Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Puławach, że będzie kontynuował postępowanie

przyjmując za datę uzupełnienia wniosku dzień 01.02.2016r., w związku z wezwaniem z dnia 23.11.2015r.

Następnie Burmistrz Miasta Pionki, uwzględniając wytyczne organu II instancji, ponownie przeanalizował i ustalił strony postępowania biorąc za podstawę tych ustaleń wypis z rejestru gruntów oraz kopię mapy ewidencyjnej przedłożoną przez wnioskodawcę. W oparciu o te dokumenty ustalono, jako krąg stron postępowania właścicieli nieruchomości sąsiednich znajdujących się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia

W dniu 17.03.2016r pismem znak IR.6220.2.2015 zawiadomiono Nateko spółka z ograniczoną odpowiedzialnością o wszczęciu przedmiotowego postępowania.

W związku z faktem, że liczba stron postępowania przekracza 20 stron, zgodnie z art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz.1071 ze zm.) informację o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie podano do publicznej wiadomości drogą obwieszczenia Burmistrza Miasta Pionki na stronie BIP Urzędu Miasta Pionki oraz poprzez wywieszenie obwieszczenia na tablicy Urzędu Miasta Pionki. Postanowieniem znak IR.6220.2.2015 z dnia 17.03.2016 organ zawiadomił strony, że postępowanie nie może być załatwione w terminie przewidzianym w art. 35 KPA i wskazał nowy termin załatwienia sprawy.

Firma Nateko Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Puławach pismem z dnia 30.03.2016r (data wpływu 07.04.2016 r.) wniosła o dołączenie do akt niniejszej sprawy dokumentów oraz akt postępowań dla inwestycji prowadzonych przez podmioty EZO SA z siedzibą w Warszawie, Zakład Termokatalicznego Przekształcania Odpadów „OLMER” Janusz Ossowski z siedzibą w Warszawie, PPH „BOMAX” Krzysztof Kraska z siedzibą w Sochaczewie, PPH „BOMAX BIS” Marzena Kraska z siedzibą w Sochaczewie. Na powyższy wniosek dołączono do akt niniejszego postępowania akta przedmiotowych postępowań.

Następnie, mając na uwadze wytyczne organu II instancji aby w sposób należyty i wyczerpujący ocenić czy przedmiotowe przedsięwzięcie jest zgodne z obowiązującym planem zagospodarowania miasta Pionek, Burmistrz Miasta Pionki postanowieniem znak IR.6220.2.2015 z dnia 05.04.2016 powołał biegłego z zakresu urbanistyki w celu wydania opinii co do zgodności planowanej inwestycji pod nazwą „Instalacja do termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych oraz medycznych” z MPZP miasta Pionki. Pismem znak IŚ.272.17.2016 z dnia 05.04.2016r organ zlecił wykonanie opinii firmie WMW Projekt s.c. ul. Piotrkowska 116/49, 90-006 Łódź. Z uwagi na czas potrzebny do zasięgnięcia przedmiotowej opinii Burmistrz Miasta postanowieniem znak IR.6220.2.2015 zawiadomił strony o przesunięciu terminu załatwienia sprawy.

W dniu 29.04.2016r do Urzędu Miasta Pionki wpłynęła opinia dot. zgodności planowanej inwestycji z obowiązującymi planami zagospodarowania przestrzennego miasta Pionki wydana przez biegłego powołanego przez organ. Burmistrz Miasta Pionki pismem znak IR6220.2.2015 z dnia 05.05.2016 zawiadomił strony o możliwości zapoznania się z jej treścią wskazując 14 dniowy termin na zapoznanie. Strona Nateko Sp. z o.o. z siedzibą w Puławach pismem z dnia 05.05.2016r oświadczyła, że nie zgadza się z opinią wywołaną w sprawie. Postanowieniem znak IR.6220.2.2015 z dnia 05.05.2016r organ zawiadomił o kolejnym przesunięciu terminu załatwienia sprawy wskazując nowy termin załatwienia sprawy na dzień 15.07.2016r Pismem znak IR.6220.2.2015 z dnia 13.06.2016 Burmistrz Miasta Pionki zawiadomił strony postępowania o zebranych dokumentach i materiałach przed wydaniem decyzji wskazując 7 dniowy termin na zgłaszanie żądań.

W wyznaczonym terminie nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski od stron postępowania. W dniu 14.07.2016r Burmistrz Miasta Pionki wydał decyzję znak IR.6220.2.2015 odmawiającą wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. **Instalacja do termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych oraz medycznych**” na nieruchomości oznaczonej nr ewid. 1464/217 w Pionkach. Od decyzji odwołanie złożyła NatEko sp. z o. z siedzibą w Lublinie. Burmistrz Miasta Pionki pismem z dnia 05.08.2016r zawiadomił strony postępowania w trybie art. 49 kpa o wniesieniu odwołania. Następnie pismem z dnia 05.08.2015r przekazał

odwołanie wraz z aktami sprawy do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu. Samorządowe Kolegium Odwoławcze decyzją znak SKO.ŚU.25.1806.2016 z dnia 02.09.2016r uchyliło decyzję Burmistrza Miasta Pionki i przekazało w całości sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji. Burmistrz Miasta Pionki po terminie wskazanym w decyzji SKO na wniesienie odwołania zawiadomił strony o wszczęciu postępowania w powyższej sprawie. Po wykonaniu zaleceń z decyzji SKO (ustaleniu ponownym kręgu podmiotowego postępowania oraz ponownym przeanalizowaniu oceny zgodności przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Pionki) pismem znak IR.6220.2.2015 z dnia 23.11.2016 organ I instancji zawiadomił strony o zebranych dokumentach i materiałach przed wydaniem decyzji oraz o możliwości wypowiedzenia się również co do zgłoszonych żądań i wniosków. W dniu 28.11.2016r NatEko sp. z o.o z siedzibą w Lublinie złożyła pismo w sprawie dołączenia akt spraw innych podmiotów takich jak: EZO SA z siedzibą w Warszawie, Zakład Termokatalicznego Przekształcania Odpadów „OLMER” Janusz Ossowski z siedzibą w Warszawie, PPH „BOMAX” Krzysztof Kraska z siedzibą w Sochaczewie, PPH „BOMAX BIS” Marzena Kraska z siedzibą w Sochaczewie oraz dołączenie oceny zgodności lokalizacji inwestycji z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Pionki sporządzoną przez biegłego powołanego przez stronę. Burmistrz Miasta Pionki pismem z dnia 12.12.2016 poinformował, że akta ww. spraw zostaną dołączone do akt niniejszego postępowania. W dniu 16.12.2016r organ I instancji zawiadomił o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy wskazując nowy termin wyznaczony na dzień 16.01.2017r.

Przystępując do oceny wniosku złożonego przez pełnomocnika Nateko Sp. z o.o. z siedzibą w Puławach wskazać należy, że po uzupełnieniu spełnia on wymagania formalne. W związku z powyższym podlegał on dalszej ocenie – ocenie merytorycznej. Zgodnie z art. 80 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r., o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353 ze zm), decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach organ wydaje po stwierdzeniu w pierwszej kolejności zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony.

Plan zagospodarowania przestrzennego miasta Pionki, obejmujący nieruchomość, na którym wnioskodawczynie planuje realizować przedmiotowe przedsięwzięcie został uchwalony w 1997 roku i nadal obowiązuje, gdyż jego zapisy zostały w całości przeniesione do MPZP uchwalonego uchwałą Rady Miasta Pionki Nr XIII/153/2003 z 24.10.2003 r. (par 5 ust 1 pkt 1 i ust.2)

W przedmiotowej sprawie aby w sposób należyty i wyczerpujący ocenić czy przedmiotowe przedsięwzięcie jest zgodne z obowiązującym planem zagospodarowania przestrzennego organ dokonał analizy raportu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko pod kątem ustalania głównych cech charakterystycznych przedsięwzięcia jakie zamierza realizować strona i w oparciu o te analizę uznał, że główną cechą tego przedsięwzięcia jest termiczne unieszkodliwianie odpadów niebezpiecznych i medycznych. Taka kwalifikacja zamierzonego przez stronę przedsięwzięcia zaskutkowała tym, że przedmiotowe przedsięwzięcie, na podstawie § 2 ust. 1 pkt 41 oraz § 2 ust. 1 pkt 46 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 09.11.2010r., w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016r., poz.71) ,zaliczyć należy do przedsięwzięć zawsze znacząco mogących oddziaływać na środowisko. Po przeprowadzeniu tej kwalifikacji organ dokonał oceny zgodności planowanego przez stronę przedsięwzięcia z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego miasta Pionki uchwalonym w dniu 24.10.2003 przez Radę Miasta Pionki (uchwała nr XIII/153/2003 publ. w Dz.U. woj. Mazowieckiego nr 294 poz. 7804.

Działka nr 1464/217 na której planowane jest przedsięwzięcie znajduje się na terenach oznaczonych w przedmiotowym planie symbolem B.14-P,ZL. Dodać należy, że w trakcie niniejszego postępowania przedmiotowa nieruchomość zmieniła właściciela. Od dnia 14.09.2016r właścicielem przedmiotowej nieruchomości jest gmina miasto Pionki. Gmina nie zawierała z Nateko spółka z ograniczoną odpowiedzialnością żadnych umów, w oparciu o które strona może realizować przedmiotowe przedsięwzięcie na ww. działce. Zatem wskazywanie przez stronę działki

o nr ew, 1464/217 jak teren, na którym będzie realizować to zamierzone przedsięwzięcie w świetle podanych powyżej faktów jest nieaktualne.

W ocenie organu planowane przez stronę przedsięwzięcie pn. Instalacja do termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych oraz medycznych na działce nr 1464/217 jest przedsięwzięciem związanym z gospodarowaniem odpadami zdefiniowanym w art. 3 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 14.12.2012 o odpadach (t.jedn. Dz. U. z 2013, poz. 21 ze zm.), z której to definicji wynika, że: cyt. „przez gospodarowanie odpadami rozumie się zbieranie, transport, przetwarzanie odpadów, łącznie z nadzorem nad tego rodzaju działaniami jak również późniejsze postępowanie z miejscami unieszkodliwiania odpadów oraz działania wykonywane w charakterze sprzedawcy odpadów lub pośrednika w obrocie odpadami.” W nazwie zamierzonego przez stronę przedsięwzięcia użyto bowiem sformułowania „termiczne przekształcanie odpadów niebezpiecznych oraz medycznych” a także jak wynika z treści przedłożonego przez stronę raportu oddziaływania tego przedsięwzięcia na środowisko, główną cechą tego przedsięwzięcia jest termiczne unieszkodliwianie odpadów niebezpiecznych i medycznych z dodatkowym odzyskiem ciepła. Ciepło to jak wynika także z raportu oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko (str. 34) zostanie zagospodarowane na cele własne obiektów instalacji termicznego unieszkodliwiania odpadów, ewentualnie dla firmy MESKO S.A., firm sąsiadujących oraz przez miasto Pionki – po ustaleniu warunków i ilości. Pod uwagę brana jest również koncepcja wytwarzania energii elektrycznej z odzyskiwanego ciepła.

Zatem zdaniem organu opis zamierzonego przedsięwzięcia wskazuje jednoznacznie, że podstawowym celem inwestycji zamierzonej przez wnioskodawcę jest przetwarzanie odpadów, a nie wytwarzanie produktów lub świadczenie usług.

Po ustaleniu, że zamierzona inwestycja należy do kategorii zamierzeń związanych z gospodarką odpadami organ dokonał oceny zgodności zamierzonego przedsięwzięcia z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego miasta Pionki, do czego zobowiązany był przesłanką art. 80 ust.2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko.

Planowana inwestycja projektowana jest na terenach o symbolu B.14.-P,ZL w miejscowym planie zagospodarowania miasta Pionki, dla których to plan ten jako funkcję podstawową przewiduje przemysł. W tekście przedmiotowego planu nie wskazano *expressis verbis* gospodarki odpadami jako dopuszczalnej dla tego terenu. Zdaniem organu gospodarka odpadami, do której w ocenie organu należy zakwalifikować zamierzoną przez stronę inwestycję (polegać będzie bowiem ona na termicznym przekształcaniu odpadów niebezpiecznych i medycznych) nie jest przemysłem, dlatego nie jest możliwa realizacja planowanej inwestycji w oparciu o przeznaczenie podstawowe ustalone dla terenów wskazanych przez stronę jako miejsce realizacji tego przedsięwzięcia.

Nie jest zdaniem organu możliwym realizacja przedmiotowej inwestycji także w oparciu o przeznaczenie uzupełniające, przez które rozumie się inne przeznaczenie wzbogacające przeznaczenie podstawowe bądź rozumie się jako dodatkowe przeznaczenie terenu nie kolidujące z funkcją podstawową i nie zmieniającą generalnego charakteru zagospodarowania terenu, a którymi jak wynika z treści zapisu w MPZP dla nieruchomości, na której strona planuje przedmiotowe przedsięwzięcie są lasy o charakterze klimatycznym, izolacyjnym i składy.

Zdaniem organu realizacja przedmiotowej inwestycji na terenie wskazanym przez stronę nie jest możliwa także w oparciu o przeznaczenie dopuszczalne, przez które rozumie się określone w planie inne niż podstawowe przeznaczenie dopuszczone do realizacji, bowiem MPZP w zapisach dla nieruchomości, na której strona planuje przedmiotowe przedsięwzięcie nie przewiduje jako dopuszczalne gospodarowanie odpadami, którym zdaniem organu jest przedsięwzięcie zamierzone przez stronę

Organ wobec ustalenia, że zamierzona inwestycja jest gospodarowaniem odpadów polegającymi na ich termicznym unieszkodliwianiu, którego ubocznym produktem będzie wytwarzana energia cieplna, nie uznał tego przedsięwzięcia za zakład przemysłowy zdefiniowany w powoływanej przez stronę ustawie z dnia 28.07.2005r. o lecznictwie uzdrowiskowym i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych (t.j.Dz. U z 2016r. poz.879 ze zm.)

Z definicji zakładu przemysłowego zawartej w art. 2 pkt 13 ustawy z dnia 28.07.2005 o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych (tj. Dz. U. z 2016r poz. 879 ze zm), którą zdaniem organu można stosować jedynie posiłkowo (z racji przedmiotu jaki reguluje w.w ustawa i celu tej ustawy) wynika, że w tak rozumianym zakładzie w wyniku prowadzonej w nim działalności wytwórczej ma powstać nowy produkt. Tymczasem, jak wynika z opisu planowanej inwestycji polegającej na termicznym przekształcaniu odpadów niebezpiecznych i medycznych w wyniku którego to procesu ulegają one spalaniu nie powstaje żaden produkt a jedynie uboczny efekt w postaci odzysk energii cieplnej. Energia cieplna nie jest zatem produktem jaki wytwarzać będzie zamierzona inwestycja , lecz jest ubocznym efektem termicznego procesu przetwarzania odpadów niebezpiecznych i medycznych jakie strona zamierza prowadzić, stąd nie można tego przedsięwzięcia uznać za zakład przemysłowy. Skoro więc planowana inwestycja nie jest zakładem przemysłowym, ale jedynie spalarnią odpadów, o której mowa w art. 155 ustawy o odpadach, brak jest podstaw do uznania zamierzonego przez wnioskodawczynię przedsięwzięcia za przemysł, oznaczony w MPZP dla terenów wskazanych przez stronę jako miejsce planowanej inwestycji, jako funkcja podstawowa. Natomiast, co do dołączonych do akt niniejszej sprawy, wnioskowanych przez stronę akt dotyczących postępowań środowiskowy innych podmiotów takich jak: EZO SA z siedzibą w Warszawie, Zakład Termokatalicznego Przekształcania Odpadów „OLMER” Janusz Ossowski z siedzibą w Warszawie, PPH „BOMAX” Krzysztof Kraska z siedzibą w Sochaczewie, PPH „BOMAX BIS” Marzena Kraska z siedzibą w Sochaczewie, organ uznał je za nie związane z niniejszą sprawą z racji, iż wydane w tych postępowaniach decyzje zapadły na tle innego stanu faktycznego i w zakresie innych przedsięwzięć gospodarczych niż inwestycja zamierzona przez NatEko spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, a także przy innym niż obecnie postrzeganiu gospodarowaniu odpadami czy obiektów typu spalarnia odpadów.

Zgodnie z obecnym podejściem, spalarnia odpadów, za którą organ uznaje inwestycję zamierzoną przez stronę jest niestandardowym przedsięwzięciem, zaliczanym z urbanistycznego punktu widzenia, nie do kategorii usług, czy przemysłu, lecz do zupełnie odrębnej kategorii. W konsekwencji tak niestandardowa kategoria działalności powinna być dopuszczona *expressis verbis* w tekście planu, czego nie ma w planie zagospodarowania miasta Pionki.

Organ wskazuje również, iż niezgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego miasta Pionki planowanego przedsięwzięcia determinuje również odmienne postrzeganie obiektów typu spalarnia śmieci w porównaniu z okresem kiedy przedmiotowy plan był uchwalany oraz w okresach wydawania decyzji na istniejące już instalacje do przetwarzania odpadów.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie:

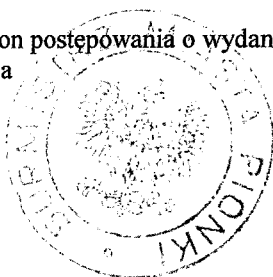
Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu za pośrednictwem Burmistrza Miasta Pionki w terminie 14 dni od daty jej otrzymania.

Otrzymują :

1. Pan Robert Fosiewicz EKO-GEO Pracownia Geologii i Ochrony Środowiska ul. Leszczyńskiego 6/1, 20-069 Lublin - Pełnomocnik
2. Pozostałe strony postępowania zawiadamiane w trybie art. 49 Kpa
3. A/a

Podstawa prawna:

Art. 74 ust. 3 ustawy OOS „jeżeli liczba stron postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przekracza 20, stosuje się przepis art. 49 Kpa



BURMISTRZ

Romuald Zawodnik